



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3157-9/19

Mostar, 16.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 151-02/19 od 14.12.2019. godine, ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-1-199-22/19 od 3.12.2019. godine, u postupku javne nabavke toaletnog papira i papirnih ubrusa, ugovornog organa JU Stomatološki fakultet sa klinikama Univerziteta u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 16.1.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-1-199-22/19 od 3.12.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Stomatološki fakultet sa klinikama Univerziteta u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke toaletnog papira i papirnih ubrusa, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 48-1-1-22-3-45/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 6.11.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-1-199-22/19, na koju je ponuđač „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica (u daljnjem

tekstu:žalitelj) izjavio žalbu 14.12.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.12.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- povrede odredaba materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama i
- povrede postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom i Zapisnikom ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, te da je po mišljenju žalitelja ponuda odbijena bez zakonskog osnova. Ugovorni organ kao razlog navodi sljedeće: „*Ponuđač Bosna-kom doo. Gračanica nije dostavio ovjerenu Izjavu iz člana 72 Zakona o javnim nabavkama. Izjava iz člana 72 Zakona o javnim nabavkama koja je sastavni dio tenderske dokumentacije treba biti popunjena i ovjerena kod nadležnog organa. Izjava ne smije biti starija od osam dana od dana predaje ponude, a što je predviđeno tačkom 10. e).*“

Žalitelj upućuje na tendersku dokumentaciju, strana 34. Aneks VII, u kojem u donjem lijevom uglu stoji navod: „Potpis i pečat ponuđača/kandidata:“

Iz navedenog se može zaključiti da predmetni Aneks VII treba potpisati ponuđač/kandidat, a ne kako to ugovorni organ navodi, da navedeni Aneks VII treba popuniti i potpisati kod nadležnog organa. Stoga navod po kojem ugovorni organ ponudu žalitelja odbacuje, je neosnovan. Upisani datum davanja Izjave i datum ovjere u cijelosti zadovoljavaju postavljeni uslov da ne smije biti stariji od osam dana, što i nije.

Dokaz: Aneks VII u sastavu ponude i ne popunjen u prilogu žalbe.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača R & S doo, Vogošća, jer je prilikom uvida u ponudu ustanovio da nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, kako slijedi:

-Tačka 10 b) Ekonomsko-finansijska sposobnost

"Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovome postupku javne nabavke je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke odgovarajući dokument (original ili ovjerena kopija) koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija (npr. Centralna banka BiH) "

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 47 Zakona potrebno je dostaviti

a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija

Izabrani ponuđač je u sastavu ponude dostavio kopiju dokaza, Izvještaj o računima pravne osobe izdat od strane Centralne banke BiH. Međutim u određenom roku od 5 dana naknadno nije

dostavio ovjerenu kopiju ili original što ukazuje da nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, određeni rok 5-dana. Odluke dostavljene ponuđačima putem faksa dana 5.12.2019 godine, te je rok za dostavu traženog dokaza koji je trebao biti dostavljen do 10.12.2019 godine. Žalitelj je prilikom uvida dana 12.12.2019 godine, ustanovio da navedeni dokaz nije naknadno dostavljen, te stoga ponuđač nije zadovoljio postavljeni uslov.

d) izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine: izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

Traženu izjavu o ukupnom prometu koju je dostavio izabrani ponuđač R & S doo nije ovjerio kod nadležnog organa kako je to traženo TD.

Žalitelj konstatuje da izabrani ponuđač nije zadovoljio postavljene uslove vezano za član 47. Zakona te je ugovorni organ ponudu ponuđača R&S doo dužan odbiti kao nepotpunu i neprihvatljivu.

U skladu s tačkom 9. tenderske dokumentacije izabrani ponuđač je u roku od pet dana dužan dostaviti: „Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5- dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.”

Navedeni traženi dokazi odnose se na ličnu sposobnost ponuđača vezano za član 45. Zakona stav (2) od a) do d).

Žalitelj je utvrdio dana 12.12.2019 godine vršeći uvid u ponudu izabranog ponuđača da traženi dokazi nisu zaprimljeni kod ugovornog organa, jer na zahtjev da se isti ustupe na uvid ugovorni organ je odgovorio da nije dostavljena, a niti zaprimljena nikakva naknadna dokumentacija. Obzirom da su Odluke o izboru ponuđača dostavljene 5.12.2019 godine, izabrani ponuđač je bio u obavezi do 10.12.2019 godine dostaviti tražene dokaze.

Žalitelj u sastavu žalbe nije mogao dostaviti dokazni materijal iz ponude izabranog ponuđača, jer prilikom uvida žalitelju nije dozvoljeno nikakvo slikanje, a niti kopiranje dijela ponude, čime je ugovorni organ postupio suprotno zakonskim odredbama.

Dokaz: Zapisnik o izvršenom uvidu, zahtjev za uvid, saglasnost za vršenje uvida

Na osnovu svega naprijed iznesenog žalitelj predlaže da ugovorni organ ukine Odluku broj: 02-2-1-199-22/19 od dana 3.12.2019 godine o izboru ponuđača, žalbu usvoji, a novom odlukom ili rješenjem prihvati ponudu žalitelja i ocjeni je kao prihvatljivu u cijelosti, ponudu izabranog ponuđača R & S doo. odbaci kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) tačka i) Zakona, postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom i donese zakonitu Odluku, u suprotnom

traži da ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi filijala Mostar na odlučivanje.

Zahtijeva povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Na strani 11. tenderske dokumentacije, pod tačkom 10. Ostali uslovi za kvalifikaciju u smislu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže, stav e) Izjava iz člana 72. Zakona, jasno je navedeno:

„Izjava iz člana 72. Zakona o javnim nabavkama koja je sastavni dio tenderske dokumentacije treba biti popunjena i ovjerena kod nadležnog organa. Izjava ne smije biti starija od 8 dana od dana predaje ponude.“

Iz prethodno navedenog proizilazi da je tenderskom dokumentacijom jasno propisana obaveza ovjere navedene izjave od strane nadležnog organa, te njen rok izdavanja, a što ponuđač „Bosna-kom“ nije dostavio.

Navod žalitelja da je ugovorni organ trebao postupiti prema ponuđaču „Bosna-kom“ u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama nije osnovan, s obzirom da isti nije dostavio dokumentaciju predviđenu tenderom, te nije ispunio uslov kvalificiranog ponuđača.

U odnosu na navod žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio dokumentaciju traženu tenderom u ostavljenom roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka, a koja se odnosi na dokument (original ili ovjerena kopija) koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija (npr. Centralna banka) izjavljuje:

Dana 12.12.2019. godine žalitelju je na njegov zahtjev omogućen uvid u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo i uvid u svoju ponudu, odnosno ponudu „Bosna- kom“, o čemu postoji zapisnik potpisan od strane žalitelja i koji dostavljamo u prilogu.

S obzirom da je žalitelj izvršio uvid samo u ponude, a ne i u kompletan popis akata koji se odnosi na navedeni tender, a što nije ni tražio, predstavnik žalitelja nije imao saznanja o dostavljenoj dokumentaciji od strane izabranog ponuđača.

Naime, dana 5.12.2019. godine putem faxesa je dostavljen Zapisnik o ocjeni ponuda zajedno sa Odlukom o izabranom ponuđaču svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke (prilog dokaz slanja putem faxesa).

Tenderskom dokumentacijom, na strani 9. pod tačkom 10. Ostali uslovi za kvalifikaciju u smislu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže, stav a) propisano je:

„Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke Aktualni izvod iz sudskog registra ili odgovarajući dokument (izjavu / potvrdu) nadležnog organa (original ili ovjerena kopija) iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja

je predmet ove nabavke sa datumom izdavanja ne starijim od 5 (pet) dana od dana, računajući od dana dostavljanja ugovornom organu.“

Dana 10.12.2019. godine izabrani ponuđač dostavio je gore navedenu traženu dokumentaciju, što čini neosnovanim navode žalitelja da je prilikom uvida ustanovio da traženi dokazi nisu dostavljeni (prilog dokaz o zaprimanju dokumentacije putem protokola na dan 10.12.2019. godine).

U odnosu na navod žalitelja da je izjavu o ukupnom prometu ponuđača potrebno ovjeriti kod nadležnog organa, izjavljuje:

Na strani 10. tenderske dokumentacije pod tačkom 10. Ostali uslovi za kvalifikaciju u smislu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže, stav b) Ekonomska i finansijska sposobnost propisano je:

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je obavezan da dostavi slijedeće dokumente u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona:

a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima;

b) garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti;

c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat / ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat / ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;

d) izjavu o ukupnom prometu kandidata / ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat / ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

Iz prethodno navedenog proizilazi da je ponuđač koji bude odabran kao najbolji obavezan dostaviti ovjerenu izjavu od strane nadležnog organa, što je izabrani ponuđač i dostavio dana 10.12.2019. godine, te je navod žalitelja neosnovan.

Također je neosnovan navod žalitelja da je ugovorni organ na zahtjev žalitelja da mu se ustupe dokazi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama izjavio da „nije dostavljena niti zaprimljena nikakva naknadna dokumentacija.“ Predstavnici ugovornog organa koji su bili prisutni prilikom uvida u ponudu nikada nisu izjavili takvo nešto, niti su upitani da li je navedena dokumentacija zaprimljena, te se ovakvi paušalni navodi od strane žalitelja ne mogu prihvatiti. Isti bi bili navedeni u zapisniku sa uvida i potpisani od obje strane da su bili predmetom uvida i upita.

U odnosu na navod žalitelja da mu nije omogućeno kopiranje niti slikanje ponuda, izjavljuje da Zakonom o javnim nabavkama ne propisuje obavezu ugovornom organu da ponuđaču koji vrši

uvid u ponudu omogućiti kopiranje i umnožavanje ponuda drugih ponuđača. Članom 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

„Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.“

Također, prema stavu Agencije za javne nabavke na postavljeno pitanje: „Da li je dozvoljeno kopiranje ponuda prilikom uvida u postupku javne nabavke?“, dat je odgovor: „Dakle, pravo uvida u ponude podrazumijeva pregled svih ponuda u prostorijama ugovornog organa koje omogućava prikupljanje svih informacija potrebnih za eventualnu žalbu, bez mogućnosti kopiranja.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje u cijelosti, kod svih navoda u žalbi. Oспорava navode ugovornog organa iz odgovora na žalbu, te ističe da smatra da ugovorni organ nije cijenio ponude u skladu sa članom 65 stav (1) Zakona.

Ugovorni organ vezano za Izjavu iz člana 72.- Aneks VII upućuje na tačku 10 Tenderske dokumentacije pod e). Izjava iz člana 72 Zakona, kojim se određuje da predmetna izjava treba biti ovjerena kod nadležnog organa i ne starija od osam dana.

Međutim žalitelj i dalje ostaje pri žalbenom navodu te upućuje na predmetnu Izjavu iz člana 72 Zakona na kojoj u donjem lijevom uglu stoji čitko navedeno, „Potpis i pečat ponuđača/kandidata“. Žalitelj ističe da na samom dokumentu Aneksa-VII. koji je dio Tenderske dokumentacije, na strani 34., stoji da predmetnu Izjavu potpisuje i ovjerava ponuđač. Obzirom da se navedenim članom 72 Zakona i stavom 1. Izjave samo ponuđač izjašnjava da neće zapošljavati lica koja su učestvovala u pripremi i provođenju postupka od strane ugovornog organa, žalitelj se odlučio postupiti po zahtjevu samog Aneksa VII. i Izjavu potpisati i ovjeriti kao ponuđač, što smatra da je zadovoljio postavljeni uslov, koja nije starija od osam dana, računajući od dana predaje ponuda.

Zahtijevati na Aneksu VII Izjave iz člana 72. da bude potpisana od strane ponuđača, a dodatnim tekstom u tenderskoj dokumentaciji tražiti da Izjava treba biti potpisana od nadležnog organa je zahtjev koji stvara zabunu kod ponuđača i čini nejasnu tendersku dokumentaciju što je u ovome slučaju ugovornom organu i bio cilj, jer je zbog navedenog razloga odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, iako ima povoljniju cijenu, te i druge ponude eliminisao iz istog razloga.

Na žalbeni navod koji se odnosi na ponudu ponuđača R & S Vogošća ugovorni organ se izjašnjava nekorektno i neiskreno, te u svome izjašnjenju daje netačne podatke. Izabrani ponuđač nije postupio po tački 9 TD strana-8 kojom je bio u obavezi da dostavi dokaze koji se odnose na član 45. Zakona stav (2) od a) do d). u za to određenom roku od 5-dana, čime je ugovorni organ morao postupiti po članu 72. stav (3) pod a) Zakona.

Prilikom uvida žalitelj je tražio uvid u dostavljene dokaze, što mu nije omogućeno jer je predstavnik ugovornog organa odgovorio da nije dostavljena a niti zaprimljena nikakva naknadna dokumentacija od strane izabranog ponuđača, te istu ne mogu staviti na uvid, ovo su prave činjenice a ne kako se ugovorni organ izjašnjava da predstavnik žalitelja nije niti tražio uvid u dokaze što je neiskreno i nekorektno, a navedeno uskraćivanje žalitelj je tražio da se unese u Zapisnik što je predstavnik ugovornog organa odbio.

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi ovaj žalbeni navod provjeri detaljno i ustanovi pravo činjenično stanje, vodeći se sljedećim rokovima:

- predaja i otvaranje ponuda je vršeno dana 21.11.2019 god.
- Odluke dostavljene ponuđačima putem faksa 5.12.2019 god.
- uvid vršen 12.12.2019 god.

Iz navedeno slijedi da je izabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti tražene dokaze sa danom 10.12.2019 god, što u vrijeme uvida 12.12.2019. godine nisu bili dostavljeni.

Ovaj organ je obavijestio odabranog ponuđača R&S, Sarajevo o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi:

Žalitelj u žalbi navodi da izabrani ponuđač R&S doo Sarajevo nije postupio po odredbama tenderske dokumentacije na način da nije u roku od 5 (pet) dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio dokumenta tražena tenderskom dokumentacijom. Izabrani ponuđač R&S doo Sarajevo, odgovorno tvrdi da su navedeni navodi aposlutno netačni, čak i lažni. Kao izabrani ponuđač ističe da je postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, te u roku od pet dana dostavio sve dokumente kako je to propisano tenderskom dokumentacijom. Naime, obavijest o izboru je zaprimio faxom dana 5.12.2019. godine, te je dokumente dostavio dana 10.12.2019. godine, što je u roku propisanom tenderskom dokumentacijom. Kao dokaz tvrdnji u prilogu izjašnjenja dostavlja potvrdu o prijemu dokaza na protokol ugovornog organa, gdje je otisnut prijemni pečat sa datumom prijema 10.12.2019. godine, te potpis odgovorne osobe za prijem dokumenata kod ugovornog organa.

Također iz samog izjašnjenja ugovornog organa vidljivo je da žalitelj prilikom uvida nije ni tražio da pogleda dodatno dostavljenu dokumentaciju, već se očito naknadno sjetio navedene dokumentacije, te je proizvoljno sačinio lažne navode kako dokumenti nisu dostavljeni i kako su mu prilikom uvida predstavnici ugovornog organa izjavili da nikakvi dodatni dokumentni nisu zaprimljeni. Dokaz o tome predstavlja i zapisnik o uvidu u ponude, gdje je samo konstatovano da nije izvršeno kopiranje dokumenata, a dodatna dokumenacija se ne spominje. Da nije bilo dodatne dokumentacije prilikom uvida, predstavnik žalitelja bi isto konstatovao u zapisniku.

Vezano za ostale navode žalitelja, ističe da su neosnovani. Naime, tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da izjava iz člana 72. ZJN treba biti ovjerena kod nadležnog organa, te da ista ne smije biti starija od 8 dana od dana predaje ponuda. Obzirom da žalitelj nije ovjerio izjavu, te da je ista starija od 8 dana, time je njegova ponuda u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom.

Kao izabrani ponuđač napominje da žalba nije izjavljena blagovremeno i u zakonom propisnom roku. Naime, postupak nabavke je proveden putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Naime, članom 101. stav 5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupcima male vrijednosti iz člana 88. žalba izjavljuje u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Obzirom da je žalitelj odluku zaprimio dana 5.12.2019. godine, a da je žalbu izjavio dana 14.12.2019. godine, time žalba žalitelja nije blagovremena.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena s obzirom da je izjavljena u skladu sa poukom o pravnom lijeku datim u ožalbenoj odluci i članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom o Zapisnik o ocjeni ponuda utvrdio da je u tački 5. Komisija ugovornog organa navela kao razlog za odbijanje ponude žalitelja to što *nije dostavio ovjerenu izjavu iz člana 72. Zakona o javnim nabavkama. Izjava iz člana 72. Zakona o javnim nabavkama koja je sastavni dio tenderske dokumentacije treba biti popunjena i ovjerena kod nadležnog organa. Izjava ne smije biti starija od osam dana od dana predaje ponude, što je predviđeno tačkom 10. e) tenderske dokumentacije.* Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 10. propisao uslove za kvalifikaciju i dokaze koji se traže, te tačkom e) zahtijevao: Svaki kandidat/ponuđač dužan je dostaviti izjavu iz člana 72. Zakona o javnim nabavkama. **Izjava iz člana 72. Zakona o javnim nabavkama koja je sastavni dio tenderske dokumentacije treba biti popunjena i ovjerena kod nadležnog organa. Izjava ne smije biti starija od 8 dana od dana predaje ponude.**

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na strani 83. ponude dostavljena Pismena izjava iz člana 72. zakona o javnim nabavkama – Aneks VII, od 21.11.2019. godine, koju je potpisao i ovjera žalitelj, ali koja nije ovjerena kod nadležnog organa, čime žalitelj nije postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 10.e) tenderske dokumentacije. Navod žalitelja da je tenderska dokumentacija u tom dijelu nejasna nije osnovan, budući da je zahtjev iz tačke 10.e) jasan i nedvosmislen, a činjenica da je na samom obrascu Izjave navedeno potpis i pečat ponuđača, nije u suprotnosti sa zahtjevom iz citirane tačke, jer nije bilo nikakve smetnje da žalitelj izjavu potpiše, te da je ovjeri kod nadležnog organa. Pored toga, žalitelj je u skladu s članom 56. Zakona o javnim nabavkama mogao tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije ukoliko je imao dilemu da li se sporna izjava treba ovjeriti kod nadležnog organa, a što nije učinio što je ovaj organ utvrdio uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima ponuđača. S obzirom na navedeno navod žalitelja da

je dostavio prihvatljivu ponudu i da ugovorni organ nema osnova da odbaci ponudu žalitelja, smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača, jer nije u roku od pet dana od zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka dostavio original ili ovjerenu kopiju dokumenta koji izdaje banka ili druga finansijska institucija traženu tačkom 10 b) pod a) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 10. b) tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ, između ostalog, propisao: *ponuđač koji bude odabran kao najbolji je dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka odgovarajući dokument (original ili ovjerena kopija) koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija (npr. Centralna banka BiH) kojim se dokazuje da su transakcijski računi aktivni sa datumom izdavanja ne stariji od pet dana računajući od dana dostavljanja ugovornom organu.* Uvidom u dokaz o zaprimanju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač zaprimio Odluku 5.12.2019. godine na broj faxes označen u ponudi odabranog ponuđača 033 476 390. Uvidom u prijemni pečat ugovornog organa, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač dana 10.12.2019. godine dostavio tražene dokaze direktno na protokol ugovornog organa. Odabrani ponuđač je dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 6.12.2019. godine izdat od Centralne banke BiH za poslovnog subjekta R&S Sarajevo, ovjeren od strane Općine Novo Sarajevo 6.12.2019. godine. S tim u vezi, navod žalitelja da odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 10.b) tenderske dokumentacije, smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio izjavu o ukupnom prometu ovjerenu kod nadležnog organa u skladu s tačkom 10. b) pod d) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 10 b) tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ, između ostalog, propisao:

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je obavezan dostaviti sljedeće dokumente u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona:

d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač registriran odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je na pitanje jednog od potencijalnih ponuđača, ugovorni organ dao sljedeći odgovor: *Dokumenti iz člana 47. ZJN dostavljaju se kao obične kopije sa datumom izdavanja koji nije vremenski limitiran, ali uz izjavu ponuđača da će u slučaju da bude odabran dostaviti iste dokumente sa datumom izdavanja ne starijim od pet dana računajući od dana dostavljanja ugovornom organu.* Ovo je iz razloga olakšavanja pripreme tenderske dokumentacije potencijalnim ponuđačima, te izbjegavanja izlaganja nepotrebnim troškovima potencijalnih ponuđača.

Dostavljenom potpisanom i ovjerenom izjavom iz člana 47. ZJN ponuđači garantuju istinitost podataka i preuzimaju obavezu dostavljanja ovih dokumenata sa traženim datumom izdavanja.

Iz navedene citirane odredbe tenderske dokumentacije i datim pojašnjenjem, ovaj organ zaključuje da je obaveza odabranog ponuđača da u roku od pet dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka dostavi, između ostalog, izjavu o ukupnom prometu ovjerenu kod nadležnog organa i to ne stariju od pet dana od dana dostave ugovornom organu.

Uvidom u dostavljene dokaze nakon zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač dostavio Izjavu o ukupnom prometu ponuđača koja nije ovjerena kod nadležnog organa, što je suprotno zahtjevu iz tačke 10 b) pod d) tenderske dokumentacije i datim pojašnjenjem na portalu javnih nabavki. Ovaj organ ističe da je ugovorni organ ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom jer Izjavu iz člana 72. Zakona o javnim nabavkama nije ovjerio kod nadležnog organa, a ponudu odabranog ponuđača prihvata kao ispravnu iako ni odabrani ponuđač Izjavu o ukupnom prometu nije ovjerio kod nadležnog organa. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ dužan prema ponuđačima da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, što je u konkretnom slučaju ugovorni organ pustio učiniti. S obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je prilikom izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača 12.12.2019. godine utvrdio da odabrani ponuđač nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova lične sposobnosti iz tačke 9. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 9. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je obavezan dostaviti sljedeće dokumente u svrhu dokazivanja činjenica datih u izjavama iz tačke 9. od a) do d) i to:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca; u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran, a kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od pet dana od dana zaprimanja obavijesti o

rezultatima ovog postupka. Dokazi koje dostavlja ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude.

Uvidom u dokaz o zaprimanju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač zaprimio Odluku 5.12.2019. godine na broj faxesa označen u ponudi odabranog ponuđača 033 476 390. Uvidom u prijemni pečat ugovornog organa, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač dana 10.12. 2019. godine dostavio tražene dokaze direktno na protokol ugovornog organa. Odabrani ponuđač je dostavio:

Uvjerjenje Suda BiH broj 03-5516/19 od 15.10.2019. godine (ovjerena kopija) i Uvjerjenje Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Kr 014217 19 od 11.10.2019. godine (ovjerena kopija)

Uvjerjenje Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-R-19-002101 od 11.10.2019. godine (ovjerena kopija)

Uvjerjenje Porezne uprave FBiH, broj 13-9/6-15-5-3770/19 od 11.10.2019. godine (ovjerena kopija)

Uvjerjenje Uprave za indirektno oporezivanje broj 02/6/II-16-11-20-8635/19 od 10.10.2019. godine (ovjerena kopija).

S tim u vezi, odabrani ponuđač je postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 9. tenderske dokumentacije i dostavio u propisanom roku od 5 dana ovjerene kopije traženih dokumenata ne starije od tri mjeseca od dana predaje njegove ponude (21.11.2019. godine), te se navod žalitelja da odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 9. tenderske dokumentacije, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da mu prilikom uvida na zahtjev nisu predloženi dokazi koje je odabrani ponuđač bio dužan dostaviti u roku od pet dana, ovaj organ je uvidom u Zahtjev za uvid u ponude broj 151-2/19 od 9.12.2019. godine koji je žalitelj uputio ugovornom organu, utvrdio da je u zahtjevu navedeno, *Molim vas da nam u skladu s članom 14. stav (2) ZOSPI-ja, a u skladu sa ZJN omogućite uvid u ponude ponuđača R&S Sarajevo i Bosna-kom Gračanica. Također tražimo da nam se omogući umnožavanje traženih informacija u toku uvida, a prema potrebi u skladu s člano 16. stav (2) ZOSPI-ja i 117. ZJN. Uvid želimo izvršiti u kompletne ponude kako opću dokumentaciju tako i tehnički dio ponude.*

Uvidom u Zapisnik sa izvršenog uvida broj 02-2-1-199-26/19, ovaj organ je utvrdio da je konstatovano sljedeće: *Dana 12.12.2019. godine na podnesen zahtjev firme Bosna-kom, doo Gračanica za uvid u ponude u postupku javne nabavke toaletni papir i papirni ubrusi predstavnik firme Bosna kom Amel Maglić je izvršio uvid u dostavljene ponude ponuđača R&S doo, nije kopirano niti slikano ništa iz pregledane ponude.* Navedeni akt potpisao je predstavnik žalitelja po punomoći i predstavnici ugovornog organa.

S obzirom na navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje kako u zahtjevu za uvid u ponude, žalitelj nije naveo da traži pored uvida u ponude i uvid u dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona. Također na Zapisniku o izvršenom uvidu nije konstatovano da mu predstavnik ugovornog organa nije predložio na uvid dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ZJN. Predstavnik žalitelja je potpisao Zapisnik o izvršenom uvidu

čime se složio sa njegovim sadržajem, te se ne može prihvatiti njegov navod da je ugovorni organ odbio da u zapisnik unese da mu je uskratio da izvrši uvid u dostavljene dokaze.

U skladu s članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, **a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.**

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ bio dužan omogućiti žalitelju uvid u dokaze o ispunjenju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Međutim, žalitelj nije dokazao da mu je navedeno pravo ugovorni organ uskratio, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav (3) Zakona, te se navod žalitelja cijeni paušalnim i u skladu s tim i neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da mu ugovorni organ nije omogućio da fotografiše ili kopira dijelove ponude, što ugovorni organ i ne spori, ali smatra da navedeno nije bio dužan pozivajući se na stav Agencije za javne nabavke, ovaj organ ističe da je ovaj organ ističe da je Zakonom o upravnom postupku koji se primjenjuje kao lex supsidijaris u postupcima javnih nabavki, članom 72. propisano da stranke imaju pravo razgledati spise ili fotokopirati potrebne spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise, a organ je obavezan to omogućiti. Spisi se razgledaju i prepisuju ili fotokopiraju pod nadzorom određene službene osobe. S tim u vezi, ugovorni organ je radi ostvarenja načela zakonitosti, te načela transparentnosti dužan pridržavati se odredbi zakona kojima je navedeno pitanje riješeno, jer izneseni stav Agencije za javne nabavke ne može imati prednost u odnosu na Zakon o upravnom postupku. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je ugovorni organ bio dužan omogućiti žalitelju da fotokopira i/ili fotografira pojedine dijelove ponude odabranog ponuđača, te se navod žalitelja da je ugovorni organ postupio suprotno zakonskim odredbama, smatra osnovanim.

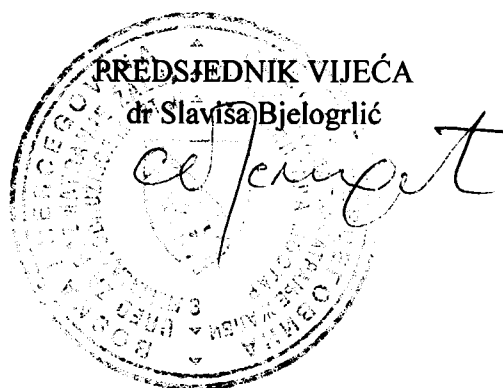
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega poništava ožalbenu odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s navodima ovog organa u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku u postupku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Bosna-Kom, Gračanica
- JU Stomatološki fakultet Sarajevo
- R&S, Sarajevo
- evidencija
- a/a